

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

**Nadležni trgovački sud:** *Trgovački sud u Splitu*

**Poslovni broj spisa:** *4 St-1111/2016*

**Dužnik:** *Stečajna masa iza BURAZIN d.o.o. u stečaju, Stjepana Radića 6/II, OIB: 97860064286*

#### **I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 28. srpnja 2020. do 24. prosinca 2020. godine**

Rješenjem suda od 29. svibnja 2018. godine istovremeno je otvoren i zaključen stečajni postupak nad Dužnikom.

Prvu inicijativu za nastavak postupka nad Dužnikom u ime i za račun stečajne mase dalo je Županijsko državno odvjetništvo Split dopisom upućenom stečajnom upravitelju od 20. studenog 2018. godine.

Stečajni upravitelj je odgovorio na zahtjev ŽDO-a dopisom od 11. prosinca 2018. godine i obrazložio (nakon uvida u dokumentaciju koja je priložena dopisu ŽDO-a) zašto smatra da Dužnik nema realne materijalne ili druge imovine koja bi se mogla tretirati kao stečajna masa podobna za unovčenje. Također je napomenuto da je potencijalna stečajna masa sadržana u parnicama i ovršnim postupcima koje je Dužnik pokrenuo prije otvaranja stečajnog postupka.

Nakon konzultacije s odvjetnikom Dužnika (Nevenko Jurišić iz Splita) procijenjeno je da bi bilo oportuno ponovno aktivirati procesne radnje u svrhu pokušaja naplate potraživanja koja je Dužnik imao prema drugim osobama (njegovim dužnicima).

U prethodnom Izvješću detaljnije su obrazložene radnje koje je u tom pravcu poduzeo stečajni upravitelj – sklopljen je Ugovor s odvjetnikom o nagradi za postupke koji će se pokrenuti radi pokušaja naplate potraživanja od Dužnikovih dužnika. Presumira se, to je u Ugovoru s odvjetnikom naglašeno kao bitno, da mu odvjetnička nagrada pripada isključivo u slučaju da se Dužnik realno naplati na temelju povoljnog ishoda postupaka koje će u svojstvu punomoćnika voditi odvjetnik Nevenko Jurišić.

Početni optimizam glede mogućnosti naplate od Dužnikovih dužnika brzo je splasnulo.

Krenulo se od tri dužnika (Spliting d.o.o., GP Dubrovnik d.o.o. u stečaju i Brodomercur d.d.) od kojih bi se (po procjeni odvjetnika) moglo naplatiti potraživanje koje prema tim društvima ima Dužnik.

Međutim, detaljnijom analizom od strane stečajnog upravitelja, došlo se konačno do zaključka da se realno dug može naplatiti samo od jednog dužnika i to Spliting d.o.o., ali ne u punom iznosu duga koji je naveden u ovršnom aktu (Ovr-6292/2016 Općinski sud u Splitu – *pokretnine* i Ovr-5814/2016 Općinski sud u Splitu - *nekretnine*).

Pokretnine (popisane u Zaključku suda broj: Ovr-6292/2016 Općinskog suda u Splitu od 1. listopada 2019. godine), **ukupno 26 predmeta, realno ne postoje**. Sama godina proizvodnje tih pokretnina (različita motorna vozila i građevinski strojevi) ukazuje i dokazuje, da po naravi stvari nije moguće očekivati da su i sada u uporabnom stanju – neke su stare skoro 50 godina i većina popisanih predmeta je iz prošlog stoljeća. Knjigovodstveno su svi

predmeti otpisani. Isto tako, iz evidencije MUP-a Split vidljivo je da su sve pokretne **odjavljene pred 10 i više godina**, osim dva motorna vozila koja su izvan uporabe, ali također odjavljena.

Stečajni upravitelj izvršio je uvid i na licu mjesta (Podstrana pokraj Splita) gdje su položeni ostaci predmeta ovrhe i njegov je dojam da je to što se formalno tretira kao predmeti ovrhe u naravi samo hrpa različitog metalnog otpada od starih automobila i nekih građevinskih strojeva.

Na prvi pogled je vidljivo da ništa od toga nije u uporabnom stanju, odnosno podobno za prodaju kao pojedinačni predmet ovrhe. Isto tako je vidljivo da nema govora da se tu nalazi 26 predmeta koji su nabrojani u spomenutom Zaključku suda.

S tržišnog aspekta sve što je viđeno svodi se na otpad i jedino je moguće to prodati kao „staro željezo“.

Dodatno, da bi dobio realnu sliku, stečajni upravitelj ispitao je mogućnosti prodaje opisane konfuzne hrpe željezarije kao otpad. Ishod konzultacije nije bio povoljan za Dužnika. Naime, otežani pristup na lice mjesta, nedostatak važnijih (težih) dijelova u sklopu otpadnog materijala (motora), troškovi deponiranja dijelova koji nemaju vrijednost kao otpad, drastično su smanjili komercijalnu atraktivnost tog viđenog otpada, u biti „ostatka ostataka“ od 26 predmeta koji su nabrojani u Zaključku suda.

Sve se svodi na zaključak da se radi o virtualnim (nepostojećim) predmetima ovrhe za koje posebni interes nemaju niti profesionalni otkupljivači otpada.

Konačno je mišljenje stečajnog upravitelja da bi bilo riskantno ići u daljnji ovršni postupak za prodaju pojedinačnih predmeta ovrhe, nastali bi neopravdani troškovi koji bi išli na teret stečajne mase, a konačni ishod bio bi isti. Ono što je vidljivo na „prvi pogled“ trebao je potvrditi vještak. Bio bi to skupi i nepotrebn postupak – to je čvrsto stajalište stečajnog upravitelja.

Jedina realna imovina stečajne mase (nakon detaljne provjere upisa u zemljišnoj knjizi i komparacijom sa stvarnim stanjem) svodi se na upis založnog prava na tri parkirališna mjesta upisana u ZK ulošku 11622 za K. O. Split Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu.

Stečajni upravitelj konzultirao je profesionalce o cijenama otvorenog parking mjesta u Splitu za uže područje gdje su položena parkirališta i dobio podatak da se aktualna tržišna cijena kreće od 25.000,00 do 35.000,00 kuna po jednom parkirališnom mjestu.

Postoji i dodatni razlog zbog kojeg je stečajni upravitelj procijenio da treba što prije sklopiti nagodbu sa SPLITING d.o.o.

Konkretni postupak ovrhe pokrenut je na temelju pravomoćne i ovršne drugostupanjske presude na koju je Spliting izjavio reviziju. Intrigantno je da je Spliting uspio u prvom stupnju, ali se parnični preokret u korist Dužnika dogodio na temelju drugostupanjske presude. Uvidom u spis (pregledom presuda i revizije) stečajni upravitelj smatra da pravni i činjenični argumenti Splitinga koji su navedeni u reviziji nisu bez osnove i da bi stoga konačna odluka revizijskog suda mogla biti u korist Splitinga.

Viseća prijetnja konačnog i totalnog gubitka Dužnika (u revizijskom postupku) snažno je motivirala stečajnog upravitelja da što prije, putem nagodbe, otkloni mogućnost definitivnog sudskog poraza na štetu Dužnika.

Na podlozi ovakvog stajališta stečajnog upravitelja sklopljena je dana 10. rujna 2020. godine između Dužnika i Splitinga „*Izvensudska nagodba o konačnom rješenju međusobnih dužničko-vjerovničkih odnosa*“.

Svi predmeti ovrhe (nekretnine i pokretnine) plaćeni su Dužniku i preuzeti od strane Splitinga „u paketu“, kao jedinstvena imovina. Pojedinačna procjena predmeta ovrhe praktički je neizvediva, a i nepotrebna.

U nagodbi se Spliting obvezao na račun Dužnika uplatiti iznos od 110.000,00 kuna, što je bio i uvjet za važenje nagodbe. Spliting je ispunio novčanu obvezu iz nagodbe.

U međuvremenu, i to upravo temeljem sklopljene nagodbe, Spliting je povukao reviziju koju je izjavio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Konačno, glede ovrhe protiv Splitinga kao ovršenika, dvojbeno je i krajnje neizvjesno da li bi se prodajom u ovrsi ostvario bolji financijski efekt od iznosa koji je dobiven putem nagodbe.

Važno je istaknuti da na pokretninama Ministarstvo financija upisalo prvenstveno pravo namirenja na temelju Rješenja o ovrsi i time u stečajnom postupku steklo poziciju razlučnog vjerovnika.

S obzirom na visinu raspoložive stečajne mase, po odbitku nužnih troškova stečajnog postupka (nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja i nagrada odvjetnika Jurišića), od ostatka novca realno se može namiriti samo razlučni vjerovnik – Ministarstvo financija.

Analizirana je i mogućnost naplate tražbine u odnosu na dva Dužnikova dužnika i to: GP Dubrovnik d.o.o. u stečaju i Brodomerkur d.d.

Zamisao odvjetnika Jurišića da je potencijalna stečajna masa sadržana i u parnici koju Dužnik vodi protiv GP Dubrovnik u stečaju, naknadno se ukazala kao nerealna.

Zatraženo je pismeno očitovanje od stečajnog upravitelja GP Dubrovnik d.o.o. u stečaju.

Stečajni upravitelj za GP Dubrovnik, Dragan Josip Knežević i pismeno je (mailom od 18. kolovoza 2020. godine) obavijestio ovog stečajnog upravitelja da u konkretnom stečaju nema mogućnosti namirenja niti prvog isplatnog reda, a kamoli drugog višeg isplatnog reda u kojem je svrstana tražbina Dužnika.

Dakle, s racionalnog i komercijalnog aspekta nema smisla voditi postupak za naplatu tražbine koja je apsolutno nenaplativa.

Isto važi i za Brodomerkur d.d. Dužnik nema original privremene situacije koja bi bila podloga za pokretanje ovršnog postupka na temelju vjerodostojne isprave. Takav postupak pretpostavlja i troškove, kako u postupku pred javnim bilježnikom, tako i kasnije u parnici koja bi sigurno uslijedila.

Argumentacija stranaka o izvršenim radovima iz privremene situacije sigurno bi tražila potvrdu od strane vještaka, vjerojatno građevinskog i financijskog. Po prirodi stvari radi se o složenom i skupom vještačenju. I čemu sve to ako je uspjeh krajnje neizvjestan. Vjerojatno zbog toga, a i zbog akontacije troškova, odvjetnik nije pokrenuo ovršni postupak protiv Brodomerkura d.o.o. U međuvremenu, moguće da je nastupila i zastara potraživanja.

Zaključno, procjena je stečajnog upravitelja da ovu hipotetičku tražbinu treba otpisati kao nerealnu i nenaplativu, uz potencijalno visoke parnične troškove.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Stanje na računu Dužnika na dan 24. prosinca 2020. godine iznosi 109.918,56 kuna.

Označeni iznos novca na računu jeste i jedina stečajna masa Dužnika.

Novac je uplatio Spliting na temelju prije spomenute Izvansudske nagodbe, a razlika do punog iznosa od 110.000,00 kuna, nastala je zbog redovne naplate bankovne provizije.

### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U narednom kraćem razdoblju stečajni upravitelj dostavit će sudu prijedlog Završne diobe.

#### ***Završni račun – polazne osnove***

*Stečajni upravitelj preferira jednostavni i ekonomični postupak završne diobe po kojoj bi se namirili prioritetni zakonski troškovi stečajnog upravitelja i odvjetnika, a ostatak novca isplatio bi se i razlučnom vjerovniku i time okončao postupak u ime i za račun stečajne mase.*

*Podloga za ovakav model diobe ima uporište i u činjenici da je **Ministarstvo financija i jedini razlučni vjerovnik** i da iz postojeće stečajne mase nema financijskog potencijala za namirenje ostalih (stečajnih) vjerovnika. Nema smisla pozivati vjerovnike da prijave svoje tražbine ako se unaprijed zna da je njihova mogućnost i djelomičnog namirenja apsolutno nemoguća.*

*I odvjetnik neće dobiti puni iznos dosuđenih troškova jer mu pripada nagrada zavisno o uspjehu u postupku naplate.*

#### **Napomena:**

Ovo Izvješće daje se sa zakašnjenjem iz razloga što je stečajni upravitelj iznenada hospitaliziran zbog složenih zdravstvenih problema i nije bio u mogućnosti dostaviti Izvješće u roku. O toj činjenici obaviješten je i sud.

U Šibeniku, 24. prosinca 2020. godine

Stečajni upravitelj

Ivan Rude, odvjetnik